

JOGI FÓRUM PUBLIKÁCIÓ

Bírósági közvetítés a gyakorlatban
- a mediáció folyamata a polgári peres eljárásokban

Szerző: dr. Gresa Katalin

Budapest, 2016. szeptember 24.

I. BEVEZETÉS

A bírósági közvetítésről szóló 2002. évi LV. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 5/B. §-a alapján bírósági közvetítési tevékenységet - a Kvtv. 38/A. § (1) bekezdésében foglaltak teljesülése mellett, azaz az Országos Bírósági Hivatal (a továbbiakban: OBH) elnöke által a közvetítői szakmai képzésről és továbbképzésről szóló 63/2009. (XII. 17.) IRM rendeletben foglalt közvetítői szakmai képzés elvégzésének igazolását követően kijelölt - bírósági titkár, bíró és rendelkezési állományba helyezett bíró láthat el. A bírósági közvetítés irányelveit az Európai Parlament és a Tanács 2008/52/EK (2008. május 21.) a polgári és kereskedelmi ügyekben végzett közvetítés egyes szempontjairól szóló irányelve, a Közvetítők európai magatartási kódexe, az Európa Tanács Miniszteri Bizottságának a családi mediációról szóló R (98) 1 számú ajánlása adja, míg a részletszabályokat a bírósági ügyvitel szabályairól szóló 14/2002. (VIII. 1.) IM rendelet (a továbbiakban: Bűsz.), valamint az OBH elnökének a bírósági közvetítésről és a kijelölés feltételeiről szóló 11/2014. (VII. 11.) OBH utasítása határozzák meg. Az alap jogi szabályozás mentén további igazgatási és részletszabályokat állapíthatnak meg az egyes törvényszékek elnökei szabályzat útján a bírósági közvetítéssel kapcsolatos feladatok ellátásával összefüggésben.

A Kvtv. 38/B. § (1) bekezdése értelmében a bírósági közvetítésre a bíróság illetékességi területe és a polgári perrendtartás szerinti illetékességi szabályok nem irányadóak, a gyakorlatban a kijelölés megtörténtét követően a bírósági közvetítők értelemszerűen annak a törvényszéknek az illetékességi területén járnak el, ahol egyébként bíróként, bírósági titkárként szolgálatot teljesítenek.

A <http://birosag.hu/allampolgaroknak/mediacio/birosagi-kozvetitok> weboldalon lehet tájékozódni országosan a bírósági közvetítőkről, amely lista tartalmazza a mediátor nevét, elérhetőségét és amennyiben van, az ügyfélfogadási rendjét. A bírósági közvetítés iránt érdeklődők megkereshetik bármelyik bíróságot, a bíróság nyilvános ügyfélfogadása, panasznap i ügyintézése keretében, illetve a listán szereplő bírósági közvetítők bármelyikét megkereshetik közvetlenül telefonon, e-mailben, és amennyiben arra lehetőség van, személyes ügyfélfogadás alkalmával. Utóbbi esetben azonban a közvetítő - (a) konkrét ügyre történt kijelölés hiányában - még csak általános tájékoztatást adhat a

bíróági közvetítés mibenlétéről, tehát a következőkről: a bíróági közvetítés és a bíróági peres, illetve nemperes eljárás kapcsolata; a bíróági közvetítés igénybevételének lehetősége és annak előfeltétele; az önkéntes és a kötelező közvetítés; peres és nemperes eljárások, melyeknél bíróági közvetítői eljárásnak nincs helye; körülmények, melyek fennállása esetén a közvetítés kizárt, illetve nem ajánlott; a bíróági közvetítés illeték- és költségmentessége; a közvetítés igénybevétele esetén a kapcsolódó peres, nemperes eljárásban elérhető illeték- és költségkedvezmények; a közvetítőt és a feleket érintő titoktartási kötelezettség; a bíróági közvetítői eljárás folyamata.

Ezen a ponton vissza kell utalni az előbbieken hivatkozott Kvtv. 38/B. § (1) bekezdésére, mely szerint laikus megközelítés szerint illetékességi kikötés hiányában - a Kvtv. 38/B. § (3) bekezdés és a Büsz. 75/A. § (1) bekezdésében rögzített jogszabályi feltételek fennállása esetén, tehát, ha a felek között peres vagy nemperes eljárás van folyamatban - a bíróági közvetítés iránt érdeklődő bármely bíróságon, bármely bíróági közvetítőhöz fordulhat ügyével. Természetszerűleg ebben a jogszabályi rendelkezésben a jogintézményből és annak céljából adódó ügyfélközpontú szemlélet jelenik meg, tehát az, hogy a felek lakóhelyéhez, munkahelyéhez, gyermekeik oktatási intézményéhez legközelebb található, vagy egyébként általuk legkedvezőbben megközelíthető bíróságon és így bíróági közvetítőnél legyen lehetőségük a mediáció igénybevételére. Nyilvánvalóan, az ügyfelek többnyire azon a törvényszéken, illetve annak a törvényszéknek az illetékességi területéhez tartozó járásbíróságon kezdeményezik a bíróági közvetítést, ahol a peres, nemperes ügyük folyik, azonban nem feltétlenül az a bíróági közvetítő folytatja le a közvetítést, akit adott esetben a hivatkozott országos listáról megkerestek. Erre a kérdésre a Büsz. 75/A. § (3) bekezdése ad választ, mely szerint ha a bíróságon több bíróági közvetítő működik, az ügyelosztásra jogosult bíróági vezető a bíróság ügyelosztási rendje szerint jelöli ki az eljáró bíróági közvetítőt.

Tekintettel a bíróági közvetítés kereteinek látszólag rendkívül rugalmas voltára, több esetben előfordul, hogy érdeklődők telefonon vagy e-mailben kívánnak közvetlenül felkérni ügyükben bíróági közvetítőt a mediáció lefolytatására. Ezekben az esetekben a bíróági közvetítő az érdeklődő által választott megkeresési formában tájékoztatást ad arról, hogy egyáltalán fennállnak-e a bíróági közvetítés feltételei, magáról a bíróági közvetítésről, a bíróági közvetítés lefolytatása iránti kérelem előterjesztésének módjáról, valamint írásos megkeresés esetén, ha a bíróági közvetítés lehetséges arról, hogy a közvetítő a kérelmet Pkm. *(Polgári perenkívüli mediáció)* számra

lajstromozás céljából továbbította az arra jogosult bírósági szervezeti egységnek.

II. A BÍRÓSÁGI KÖZVETÍTŐI ÜGY BÍRÓSÁGI KÖZVETÍTŐHÖZ ÉRKEZÉSE

Elöljáróban érdemes tisztázni, hogy a bírósági közvetítői ügy kétféle módon indulhat: az ügyfél önkéntesen kezdeményezheti a folyamatban lévő peres vagy nemperes eljárásban, vagy a bíróság a Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 4:172. §-a alapján a szülői felügyelet rendezése és a Ptk. 4:180. §-a szerinti kapcsolattartás rendezése iránti perekben kötelezően közvetítésre utalhatja a feleket. Lényeges körülmény ugyanakkor, hogy mindkét esetben a felek döntésén múlik, hogy bírósági közvetítőhöz vagy az Igazságügyi Minisztérium által vezetett névjegyzékben szereplő közvetítőhöz fordulnak. Az önkéntesen indult közvetítés esetén a felek Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján előterjesztett közös kérelme alapján lehetőség van a peres eljárás szüneteltetésére, míg a kötelezően közvetítésre utalt ügyeknél a bíróság a Pp. 152. § (3) bekezdése alapján a per tárgyalását felfüggeszti.

Azonos a két esetkörben, hogy amennyiben a felek bírósági közvetítőt kívánnak bevonni a mediációba, a feleknek egyoldalú vagy közös bírósági közvetítés lefolytatása iránti kérelmet kell előterjeszteniük, melyet akár a peres eljárás irataihoz csatolhatnak, akár a kérelem lajstromozására jogosult törvényszék elsőfokú polgári peres kezelő irodájánál benyújthatnak. A felek a kérelem előterjesztéséhez felhasználhatják a bíróság hivatalos honlapján elérhető formanyomtatványt, vagy egyéni kérelmet szerkeszthetnek.

Azt követően, hogy az önkéntesen kezdeményezett vagy kötelezően közvetítésre utalt egyoldalú vagy kétoldalú közvetítői eljárás lefolytatása iránti kérelem a kijelölt bírósági közvetítőhöz megérkezik, a mediátor tájékozódik arról, hogy fennállnak-e a bírósági közvetítés jogszabályi feltételei - tehát van-e folyamatban peres vagy nemperes eljárás a felek között, az adott ügytípusban van-e hely közvetítésnek (pl.: nincs helye közvetítésnek az apasági és származás megállapítása iránti egyéb perek, szülői felügyelet megszüntetése iránti perek, gondnokság alá helyezéssel kapcsolatos perek, közigazgatási perek, sajtó-helyreigazításai eljárás, alkotmányjogi panasz, végrehajtási perek esetében, a házassági perekben pedig a házasság érvényességének,

illetőleg létezésének vagy nemlétezésének megállapítása, a házasság érvénytelenítése és a házasság felbontása tárgyában), illetve nem kizárt-e a mediáció. Ez utóbbi leginkább azt az esetkört öleli fel, amikor a felek között erőszakos előzmény volt, vagy valószínűsíthető, de kizárt a mediáció abban az esetben is, ha nincs a felek között polgári peres vagy nemperes eljárás folyamatban, vagy kötelezően közvetítésre utalt ügynél a felek nyilatkozatából utóbb derül ki, hogy a felek a perbíróság közvetítőhöz fordulásra kötelező határozatában foglaltaknak eleget tettek és az Igazságügyi Minisztérium által vezetett névjegyzékből választott mediátornál megjelentek, aki lefolytatta a közvetítést. Peres vagy perenkívüli eljárás hiánya esetén a közvetítő tájékoztatja az érdeklődőt arról, hogy az Igazságügyi Minisztérium által vezetett névjegyzékből választhat mediátort. Amikor a felek a bíróság kötelezése alapján már felkerestek mediátort és így a kötelezés alapján nincs helye bírósági közvetítő előtt is mediációt indítani ugyanabban a körben - a felek nincsenek elzárva attól, hogy önkéntesen kezdeményezzenek, ekkor már bírósági közvetítést a per folyamán, miután a Kvtv. 38/H. § b) pontja szerint igazolták a bíróság felé, hogy közvetítőhöz fordultak. Az erőszakos előzmény kérdésének a megítélésénél, mely leginkább a családjogi tárgyú ügyekben jelenhet meg - bár nyilvánvalóan előfordulhat családtagok között évek óta fennálló konfliktusok miatt felfokozott érzelmi és idegállapotban zajló birtokháborítás vagy ajándék visszakövetelése iránti perek esetén is - rendkívül nagy felelősség hárul a közvetítőre. Iránymutatást az Európa Tanács Miniszteri Bizottságának a családi mediációról szóló R (98) 1 számú ajánlásának a Családjogi mediáció elvei fejezet III/ix. pontja nyújthat. Az ajánlás hivatkozott rendelkezése értelmében a közvetítőnek családjogi tárgyú ügyekben kiemelten figyelmet kell fordítania arra, hogy volt-e erőszakos előzmény a felek között, illetve fennáll-e annak lehetősége a későbbiekben, és amennyiben igen, az hogyan befolyásolja a felek tárgyalási pozícióját és ennek mérlegelésével dönt, hogy az adott körülmények között lehet-e helye mediációnak. A hivatkozott elv mentén általánosan elfogadott álláspont, hogy a felek markánsan egyenlőtlen helyzetére tekintettel erőszakos előzmény, vagy erőszak ismétlődésének lehetősége esetén a közvetítés nem ajánlott.

A fentiek tisztázását követően tehát, amennyiben lehetséges a bírósági közvetítés, a bírósági közvetítő (a továbbiakban: közvetítő) az ügyadatok egyéni nyilvántartásában történt rögzítését követően megkísérli felvenni a kapcsolatot a felekkel a kérelemben megadott elérhetőségeiken.

Egyoldalú önkéntes kérelem esetén a közvetítő írásban tájékoztatja a másik felet a bírósági

közvetítés lefolytatása iránti kérelemről és a Kvtv. 38/B. § (3) bekezdése értelmében arról, hogy bírósági közvetítés csak a felek közös kérelmére folytatható le, valamint a Bűsz. 75/A. § (7) bekezdése alapján nyilatkozattételre hívja fel arra vonatkozóan, hogy részt kíván-e venni bírósági közvetítésben azzal, hogy amennyiben igen, úgy a nyilatkozatot a kérelmező fél által előterjesztett egyoldalú kérelemmel együtt közös kérelemnek tekinti és megindítja a közvetítői eljárást. Felhívja a fél figyelmét arra is, hogy a nyilatkozattétel elmulasztása esetén a közvetítő úgy tekinti, hogy a bírósági közvetítésben nem kíván részt venni, és erre tekintettel a bírósági közvetítői eljárás nem indul meg. Célszerű a felhívást a kérelmező fél részére tájékoztatásul szintén megküldeni. Abban az esetben, ha a felhívott fél kifejezett nyilatkozatot tesz, hogy nem kíván közvetítői eljárásban részt venni, a közvetítő a Bűsz. 75/A. § (10) bekezdés a) pontja értelmében közli a felekkel, hogy közös kérelem hiányában a közvetítői eljárás nem indult meg, így a közvetítői ügy a felhívott fél nemleges nyilatkozatának bírósághoz érkezése napján befejezettnek minősül. Amennyiben a felhívott fél nem tesz nyilatkozatot, a közvetítő a Bűsz. 75/A. § (10) bekezdésének b) pontja értelmében a kérelem beérkezésének napjától számított öt hónap elteltével arról tájékoztatja a feleket, hogy a bírósági közvetítői ügy befejezett, mivel csatlakozás hiányában a közvetítői eljárás nem indult meg. Az általam lefolytatott ügyekben - a leggyakoribb és a felsoroltakkal annak speciális tárgyából adódóan párhuzamba nem állítható családjogi peres eljárásokon kívül - önkéntes egyoldalú bírósági közvetítés lefolytatásának kezdeményezésére kötelmi jogi, társasházi, öröklési jogi jogvitáknál került sor. A felperes(ek) indítványozta(ák) közvetítés lefolytatását közgyűlési határozat érvénytelenségének megállapítása, üzletrész vételárrész megfizetése, kötelesrész kiadása, valamint devizaszerződés érvénytelenségének megállapítása iránti peres eljárásokkal kapcsolatban, míg a közvetítés iránti igény alperesi oldalról bérleti díjtartozás, tartozás megfizetése, üdülőhasználati díj iránti ügyeknél jelentkezett. A bírósági közvetítések jelentős részét kitevő családjogi ügyekben önkéntesen kezdeményezett közvetítői ügyek szinte kivétel nélkül kétoldalú közös kérelemre indultak - függetlenül attól, hogy a későbbiekben a közvetítői ügy közvetítői eljárásba fordult-e át vagy sem.

Önkéntesen kezdeményezett közös kérelem és a Kvtv. 38/C. § (2) bekezdés a) és b) pontja értelmében kötelező közvetítés esetén mind az egy-, mind a kétoldalú kérelem esetén a közvetítő a Bűsz. 75/A. § (7) bekezdésében biztosítottak alapján a lehető legrövidebb úton, tehát ha rendelkezésére áll, a telefonos vagy e-mail elérhetőségükön felveszi a kapcsolatot a felekkel az első

közvetítői megbeszélés időpontjának egyeztetése céljából. Kötelező közvetítés esetén ugyanis a felek a hivatkozott jogszabályhely értelmében kötelesek közösen közvetítőhöz fordulni (felkérés vagy kérelem) és az első közvetítői megbeszélésen részt venni. A közvetítés kötelező volta ebben ki is merül, az ugyanis már a felek elhatározásán múlik, hogy közvetítői eljárásban rész kívánnak-e venni, amihez külön közös nyilatkozat szükséges, a közvetítői ügy csak ekkor válik közvetítői eljárássá.

A közvetítő már a telefonos kapcsolatfelvétel során tájékoztatja a feleket a közvetítés mibenlétéről, arról, hogy az első megbeszélésen személyesen meg kell jelenniük, azonban nincs akadálya annak sem, hogy azon jogi képviselő, vagy más meghatalmazott is részt vegyen, illetve a későbbiekben jogi képviselő, vagy meghatalmazott útján képviseltethetik magukat a közvetítői eljárásban, valamint megadja a telefonos és e-mail elérhetőségeit is a további esetlegesen szükségessé váló időpont egyeztetések és a felekben felmerülő további kérdések lehető leggyorsabb és legközvetlenebb megválaszolása céljából. Sok esetben a felek már az első kapcsolatfelvételnél jelentős mennyiségű információt osztanak meg a közvetítővel a folyamatban lévő peres ügyükkel kapcsolatban, természetesen szubjektív szempontok előtérbe helyezésével. A közvetítőre már ekkor rendkívüli nyomás nehezedik, hogy diplomatikusan, kellő empátiával, ugyanakkor elfogulatlanul reagáljon az elhangzottakra és annak mérlegelése terén is, hogy ugyanezeknek az elveknek a mentén a közöltek milyen szeletét osztja, oszthatja meg a másik érintettel akkor, amikor elvileg még csak a feltérképezés és általános információcsere és az időpont egyeztetés szakaszában tart az ügy. Ebből a szempontból célszerűbb lehet a kizárólag levélben, e-mailben történő kapcsolatfelvétel, azonban tapasztalataim szerint ez sokszor lassú, hosszadalmas és a kérelmen nem mindig helyes, élő e-mail cím szerepel, vagy előfordul az is, hogy a felek nem is figyelik rendszeresen az elektronikus postafiókjukat. Többnyire azonban a telefonon történő kapcsolatfelvétel eredményes, az ügyfelek kifejezetten örülnek a gyors ügyintézésnek és az első megbeszélés időpontjára általában a kapcsolatfelvételt követő egy, legkésőbb két héten belül sor kerül. Ugyanakkor a szóbeli egyeztetést követően érdemes a megbeszélteket (időpont, helyszín, elérhetőségek) e-mailben megerősíteni, miután tisztázásra kerültek az elérhetőségek és az, hogy egyáltalán használják-e a megjelölt postafiókot. A saját tapasztalatim alapján, egyetlen önkéntesen indult közvetítői ügy kivételével, amikor a kezdeményező alperes nem jött el és nem is jelezte előre a távolmaradását, az ügyfelek a telefonos megkeresés és az azt követő időpont megerősítő e-

mail alapján minden esetben megjelentek személyesen az első közvetítői megbeszélésen.

III. AZ ELSŐ KÖZVETÍTŐI MEGBESZÉLÉS ÉS AZ ELSŐ KÖZVETÍTŐI ÜLÉS - A BÍRÓSÁGI KÖZVETÍTŐI ELJÁRÁS MEGINDULÁSA

Mielőtt rátérnék az első közvetítő megbeszélés és az első közvetítői ülés témájára, ezen a ponton fontosnak tartom tisztázni röviden a közvetítői ügy és a közvetítői eljárás közötti megkülönböztetés indokoltságát. A Kvtv. 28. § (1) bekezdése és a 30. § (2) bekezdése értelmében közvetítői ügyről beszélünk mindaddig, amíg az első közvetítői megbeszélésen - ami többnyire egybeesik az első közvetítői üléssel, ha a közvetítői eljárás megindul - a felek a közvetítő 30. § (1) bekezdés szerinti tájékoztatásának *(a közvetítés alapelveiről, a közvetítői megbeszélés főbb szakaszairól, a hatékony megegyezési lehetőségek feltárásához vezető folyamatról, az eljárás költségeiről, a személyét és az eljárásba szükség szerint bevont szakértőt terhelő titoktartási kötelezettségről, arról a lehetőségről, hogy a felek a személyüket terhelő titoktartási kötelezettségről külön megállapodhatnak, arról a tényről, hogy mint közvetítő az ügyben - ha azt az ügy jellege megkívánja - csak az ügghöz kapcsolódó joganyagot, szakmai tényeket ismertetheti)* ismeretében változatlanul kérik a közvetítői eljárás lefolytatását, ezt a tényt a mindkét fél és a közvetítő aláírását tartalmazó írásos nyilatkozatban rögzítik.

Érdekes módon a Kvtv-be egyébként tartalmában beépített, a Közvetítők európai magatartási kódexe mellett az Európa Tanács Miniszteri Bizottságának a családi mediációról szóló R (98) 1 számú ajánlásának III/x. pontja iránymutatást ad a tekintetben is, hogy a felek elvárásához képest (a közvetítő legyen egy személyben szakjogász, pszichológus, adószakértő stb.) meddig terjednek a közvetítő szakmai tájékoztatási kötelezettségének határai. Az ajánlás hivatkozott rendelkezése szerint a közvetítő adhat jogi tájékoztatást, azonban nem adhat jogi tanácsot, illetve adott esetben, ha megítélése szerint indokoltnak tűnik, felvilágosíthatja a feleket a jogi szakemberhez fordulás lehetőségéről.

Amint arról korábban már szó volt, a közvetítő a kapcsolatfelvételnél szóban és írásban felhívja a felek figyelmét arra, hogy jogi képviselőjük is részt vehet az első megbeszélésen, illetve a további üléseken képviseltethetik magukat jogi képviselővel, vagy más meghatalmazottal, bár ez alapvetően

idegen a mediáció célkitűzésétől - a felek között meginduljon, vagy folytatódjon a kommunikáció és ők maguk próbálják egy külső, független és pártatlan segítő közreműködésével a lehető leghatékonyabb megoldást megtalálni a (jog)vitájukra. Erre tekintettel a tájékoztatás során célszerű közölni, hogy a jogi képviselő részvétele lehetséges, de leginkább megfigyelő szerepben és csak konstruktív, támogató jelenlét elfogadott, és az is csak akkor, ha az ellen a másik félnek, aki nem vesz igénybe jogi képviselőt, vagy nem kívánja, hogy a jogi képviselője a peres eljáráson kívül a közvetítésben is aktívan részt vegyen, ezt a jelenlétet nem ellenzi. Erre tekintettel indokolt az ügyfelek felé jelezni azt is, hogy amennyiben a megbeszélésen, ülésen jogi képviselőjük is részt vesz, azt jelezzék előzetesen a másik fél felé. Az általam lefolytatott eljárások során szerzett tapasztalatok azt mutatják, hogy ha csak az egyik fél jogi képviselője vesz részt a megbeszélésen, a másik fél általában ellenzi a részvételét. Az ilyen esetekben a közvetítő felkérésére a jog képviselő, amennyiben ügyfele beleegyezik és így is részt kíván venni a megbeszélésen, magára hagyja a feleket a közvetítővel és egy későbbi időpontban megtartott rövid szünet során egyeztet az ügyfelével a továbbiakról. Előfordulnak olyan ügyek is, amelyeknél a felek kifejezetten jogi képviselőikkel együtt kívánják a közvetítést lefolytatni - ez jellemzően akkor történik így, amikor a jogi képviselők indítványozzák a közvetítés igénybevételét. Ezekben az esetekben tapasztalatom szerint a jogi képviselők alapos ismerettel rendelkeznek a közvetítés intézményéről, és olyan eszköznek tekintik, amely az ügyfelek érdekét szolgálja, azaz akár már egy esetleges megállapodás körvonalazódása, vagy az a körülmény, hogy az ügyfelek egy esetlegesen évek óta elhúzódó jogvitában egyáltalán hajlandóak egy asztalhoz leülni és egyeztetésekbe bocsátkozni, olyan pozitív hozadékkal jár, amely jelentősen lerövidítheti a pertartamot.

IV. A KÖZVETÍTŐI ELJÁRÁS LEFOLYTATÁSA

A felek, miután úgy döntenek, hogy kéri a közvetítői eljárás megindítását, elkezdődik az első közvetítői ülés. Sokszor egyébként a felek a mintegy 30 perces bevezető beszélgetés alapján döntenek arról, hogy kívánják-e a közvetítői ügy eljárássá, azaz érdemi munkafolyamattá alakulását. Ez a szakasz magában foglalja a közvetítői tájékoztatást és a felek ún. megszakítás nélküli tényelőadását, ami vegytisztán szintén nem igen fordul elő a közvetítések során, mivel sok esetben már ekkor elkezdnek reflektálni a másik fél által összeszedetten és lehetőség szerint a lényeges elemek összefoglalásával előadottakra. Lényegében már ekkor elkezdődik a közvetítés, és arra is

van számos példa, hogy a felek 1-1,5 órát beszélgetnek a közvetítő közreműködésével, végül hivatalosan mégsem indul meg a közvetítői eljárás, azonban számukra a peres eljárásban mégis hasznosítható információcsere zajlott. Ezek a jelenségek is a mediáció rejtett eredményei közé tartoznak, akár csak a többalkalmas ülések, amelyek ugyan nem zárulnak megállapodással, vagy a bíróság által jóváhagyható egyezséggel, azonban jelentősen hozzájárulhat a jogvita bíróság előtti hatékonyabb, kevésbé időigényes lezárásához. A mediáció alapelveiből adódóan a közvetítő és a perbíróság között nincs visszacsatolás a konkrét ügyek tekintetében, azonban a bírósági közvetítéssel kapcsolatos általános bírói visszajelzések - főként a családjogi tárgyú ügyeknél - azt mutatják, hogy a mediáció a kritikus kérdések és az elérhető megoldások közös átgondolásával, felismerésével, új szempontok mérlegelésével, a felek együttműködésének előtérbe kerülésével a peres eljárás gyorsabb, esetleg békésebb befejeződését segíti elő.

Az első megbeszélés és ülés általában 1,5-2,5 óra közötti változó időtartamot vesz igénybe és amennyiben nem születik megállapodás, vagy részmegállapodás, a felek és a közvetítő újabb időpontot beszélnek meg a következő üléshez, vagy ha közösen úgy ítélik meg, hogy nem várható további eredmény az eljárás folytatásától, az befejeződik és a felek visszatérnek peres eljárás keretei közé, remélhetőleg a mediáció látens pozitív eredményeinek felhasználásával, amely közelebb viszi a feleket egy esetleges perbeli egyezséghez, vagy akár a mediáció segítségével az ügyben elérhető megoldások széles spektrumon történt feltérképezésével a per időtartamának lerövidítését eredményezheti.

Nincs általános recept arra, hogy hány ülés az ideális, de a saját ügyeimből leszűrt tapasztalatok alapján a bírósági közvetítés során 2-3 1,5-2,5 órás ülés a jellemző többnyire 1 legfeljebb 2 hónapon belüli időintervallumon belül. Meglátásom szerint általában egyik fél sem, de a felek egyike semmiképpen nem kíván hosszan elhúzódó mediációs folyamatban részt venni, és mivel az egyeztetések alkalmával ugyan a tárgyalótermi légkörtől eltérő közegben, kötetlenebbül zajlik az információáramlás, ugyanakkor ezek rendkívül lényegre törő megbeszélések is. Mindegyik fél annak tudatában vesz rész ugyanis a közvetítésben, hogy köztük peres eljárás van folyamatban - keresetlevéllel és viszontkeresettel, tárgyalásokkal, vagy már kitűzött első tárgyalással. A mediáció során viszont a felek árnyalni tudják az igényeiket, illetve lehetőséget kapnak arra, hogy a „mellékes”, de a lényegi kérdésekről a figyelmüket elterelő körülményektől elvonatkoztassanak,

legalább egy időre kikapcsolják azokat. A közvetítés és a bírósági közvetítő, ha jogi tanácsot nem is adhat és a megoldást sem találhatja ki a vitás felek helyett, de kívülálló, független, pártatlan szakemberként adhat, rávilágíthat olyan új szempontokra, másfajta megközelítésre, amelyek közelebb vihetik a feleket a megoldáshoz. Ez akkor is így van, ha a megállapodás nem jön létre a közvetítés befejezésekor, vagy az nem a közvetítés során, de annak (is) köszönhetően jön létre. Álláspontom szerint ez az egyik legértékesebb lehetőség a mediációban, melynek a bírósági közvetítő is részese lehet, segítve ezzel az ügyfeleket, egyúttal a jogalkalmazók munkáját.

V. A KÖZVETÍTŐI ELJÁRÁS BEFEJEZŐDÉSE

A közvetítői eljárás a Kvtv. 35. § (1) bekezdése szerint befejeződik a megállapodás aláírásának napjával, vagy azon a napon, amelyen az egyik fél közli a másik féllel és a közvetítővel, hogy a közvetítői eljárást befejezettnek tekinti, vagy amelyen a felek egybehangzóan kijelentik a közvetítő előtt, hogy kéri a közvetítői eljárás befejezését, vagy a felek eltérő megállapodása hiányában a nyilatkozat aláírásának napjától számított négy hónap elteltével.

Ezen túlmenően a kötelezően közvetítésre utalt ügyeknél a közvetítő az első megbeszélés vagy ülés végén igazolást állít ki a felek részére a Kvtv. 38/H. (2) bekezdés a), b) vagy c) pontja alapján, melyet a felek kötelesek a peres eljárás irataihoz csatolni.

A közvetítői eljárás tehát befejeződhet megállapodással, vagy a nélkül, azonban az egyezség létrejötte esetén is kizárólag a felek döntésén múlik, hogy a mediátor közreműködésével létrejött megállapodást jóváhagyatják-e a bírósággal. Ugyanez a helyzet, amikor a közvetítés során többoldalas, mindenre, akár még a nem peresített kérdések körében is létrejött komplex egyezség tervezet egy félmondat, vagy annak hiánya miatt mégsem kerül aláírásra, utóbb azonban, miután a felek ki tudják kapcsolni valamilyen szinten azt a szempontot, ami akadályát képezte a gyors és hatékony megegyezésnek még a per elején és képesek kompromisszumot kötni, képezheti egy bíróság által jóváhagyott egyezség alapját.

VI. ZÁRÓ GONDOLATOK

A tanulmány a közvetítést folyamatában kívánta bemutatni a bírósági közvetítő szemszögéből - láttatva azt, hogy a bírósági közvetítés gyakorlatilag egy, természetesen a mediáció lényegét jelentő, a perből célzatosan elterelt olyan szituációban valósul meg, melyet a közvetítőnek a szakmai képzése(ke)n megszerzett és általa a bírósági közvetítés sajátosságaihoz igazított módszertani eszköztárral, a szaktudásával és empátiájával, de a polgári peres és nemperes eljárásokban rendelkezésre álló eljárásjogi szabályozó eszközök nyújtotta segítség nélkül, a felek kölcsönös érdekeinek legmesszebb menő figyelembevétele mellett és a konkrét ügyben adott lehetőségekhez igazodóan kell a leghatékonyabban kezelnie a lehetséges legoptimálisabb megoldás elérése érdekében. A dolgozat rá kívánt világítani arra is, hogy a mediáció milyen tág teret enged a felek autonómiája érvényesülésének, hiszen ebben a közvetítő koordinációja mellett lezajló eljárásban, ha az érintettek tudnak élni a benne rejlő lehetőségekkel, a közöttük folyamatban lévő peres vagy nemperes bírósági eljáráshoz képest kötetlenebb, rugalmasabb keretek között, mégis a pillanatnyilag zárójelbe tett bírósági procedúrához szorosan kapcsolódóan - az együttműködésük eredményeként egy ténylegesen a szándékukat tükröző megállapodás jöhet létre azzal, hogy az abban foglaltak teljesülése nem feltétlenül a majdani végrehajtási kényszeren, hanem a felek önkéntességén alapul.

MELLÉKLETEK

.....Törvényszék

.... Pkm...../...../...

..... részére

..... ügyvéd útján

Tisztelt !

Tájékoztatom, hogy..... 2016. napján a
Járásbíróság előttP...../..... szám alatt ügyfele, felperes és
alperes között iránt folyamatban lévő peres eljárásra tekintettel bírósági
közvetítői eljárás lefolytatása iránti kérelmet terjesztett elő.

A közvetítői tevékenységről szóló 2002. évi LV. törvény (Kvtv.) 38/B. §-ának (3) bekezdése
értelmében a peres vagy nemperes bírósági eljárás felei a bírósági közvetítés lefolytatása iránti
közös kérelmüket a bírósági közvetítési feladatokat ellátó bíróságnál terjeszthetik elő.

A hivatkozott jogszabály értelmében bírósági közvetítés csak a felek közös kérelmére folytatható le.

A bírósági ügyvitel szabályairól szóló 14/2002. (VIII. 1.) IM rendelet (BÜSZ.) 75/A. § (7)
bekezdésének második fordulatában írtak alapján felhívom, hogy 15 napon belül szíveskedjen
nyilatkozni arról, hogy Ügyfele a kíván-e kérelméhez csatlakozva bírósági
közvetítésben részt venni.

Tájékoztatom, hogy amennyiben Ügyfele a bírósági közvetítésben részt kíván venni, úgy
nyilatkozatát a által előterjesztett egyoldalú kérelemmel együtt közös kérelemnek
tekintem és megindítom a közvetítői eljárást. Amennyiben jelen felhívásra nem nyilatkozik, vagy
úgy nyilatkozik, hogy Ügyfele a bírósági közvetítésben nem kíván részt venni, úgy a bírósági
közvetítői eljárás nem indul meg.

Válaszlevelét a Törvényszék szám alatti címére, aPkm...../.....
ügyszámra hivatkozással szíveskedjen megküldeni, vagy a e-mail címre, illetve
a számra fax útján eljuttatni.

Jelen levelemet egyidejűleg részére tájékoztatásul megküldöm.

Kelt,.....év.....hónap.....nap

Tisztelettel:

bíróági

közvetítő

..... Törvényszék

....Pkm. / /

Tisztelt!

A Járásbíróság előttP...../.... szám alatt felperesnek alperes ellen iránt indított peres eljárással kapcsolatban által kezdeményezett bírósági közvetítői ügyben tájékoztatom a feleket, hogy a bírósági ügyvitel szabályairól szóló 14/2002. (VIII. 1.) IM rendelet (BÜSZ.) 75/A. § (7) bekezdésének II. fordulatában írtak alapján 2016. napján kiadott felhívásomra nyilatkozatot nem tett, erre tekintettel közös kérelem hiányában a közvetítői eljárás nem indul meg.

A közvetítői tevékenységről szóló 2002. évi LV. Törvény (Kvtv.) 38/B. §-ának (3) bekezdése értelmében a peres vagy nemperes bírósági eljárás felei a bírósági közvetítés lefolytatása iránti közös kérelmüket a bírósági közvetítési feladatokat ellátó bíróságnál terjeszthetik elő.

A hivatkozott jogszabály értelmében bírósági közvetítés csak a felek közös kérelmére folytatható le.

A Büsz. 75/A. § (10) bekezdésének b) pontja értelmében a bírósági közvetítői ügy befejezett, - ha nem indult meg a közvetítői eljárás - a kérelem beérkezésének napjától számított öt hónap elteltével, jelen esetben 2016. napján.

Tájékoztatom a feleket arról, hogy további nyilatkozataik hiányában a jelen ügyben egyéb intézkedésre nem kerül sor.

Kelt,

Tisztelettel:

bírósági

közvetítő

.....Törvényszék
....Pkm. / / ...

Tisztelt.....!

A Járásbíróság előttP...../.... szám alatt felperes és alperes közöttíránt indított peres eljárással kapcsolatban a által kezdeményezett bírósági közvetítői ügyben tájékoztatom a feleket, hogy a bírósági ügyvitel szabályairól szóló 14/2002. (VIII. 1.) IM rendelet (BÜSZ.) 75/A. § (7) bekezdésének II. fordulatában írtak alapján 2016. napján kiadott felhívásomra úgy nyilatkozatot, hogy közvetítői eljárásban nem kíván részt venni, erre tekintettel közös kérelem hiányában a közvetítői eljárás nem indult meg.

A közvetítői tevékenységről szóló 2002. évi LV. Törvény (Kvtv.)38/B. §-ának (3) bekezdése értelmében a peres vagy nemperes bírósági eljárás felei a bírósági közvetítés lefolytatása iránti közös kérelmüket a bírósági közvetítési feladatokat ellátó bíróságnál terjeszthetik elő.

A hivatkozott jogszabály értelmében bírósági közvetítés csak a felek közös kérelmére folytatható le.

A Büsz. 75/A. § (10) bekezdésének a) pontja értelmében, ha nem indult meg a közvetítői eljárás, a bírósági közvetítői ügy befejezett a fél (felek) arra irányuló nyilatkozata esetén.

A fentiek értelmében közös kérelem hiányában a közvetítői eljárás nem indult meg, így a közvetítői ügy a felperes nyilatkozatának bírósághoz érkezése napján - 2016. - befejezettnek minősül.

Tájékoztatom a feleket arról, hogy jelen ügyben egyéb intézkedésre nem kerül sor.

Kelt,.....

Tisztelettel:

bíróági

közvetítő

..... Törvényszék

.... Pkm. / /

Tisztelt!

A Járásbíróság előtt ...P...../..... szám alatt felperesnek..... alperes ellen iránt folyamatban volt peres eljárással kapcsolatban az Ön által kezdeményezett bírósági közvetítői ügyben az alábbiakról tájékoztatom.

A közvetítői tevékenységről szóló 2002. évi LV. Törvény (Kvtv.) 38/B. § (3) bekezdése értelmében bírósági közvetítői eljárás igénybevételére abban az esetben van lehetőség, ha a félnek peres (vagy peren kívüli) ügye van folyamatban a bíróságon.

A rendelkezésre álló iratok alapján megállapítottam, hogy a Járásbíróság a-én jogerőre emelkedett számú végzésével a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül elutasította/a pert megszüntette, a felek között jelenleg nincs peres eljárás folyamatban, erre tekintettel a bírósági közvetítésre nincs lehetőség.

Tájékoztatom, hogy amennyiben peres eljárás hiányában mediációt kíván igénybe venni, abban az esetben az Igazságügyi Minisztérium által vezetett névjegyzékből választott közvetítő felkérésével járhat el (elérhetőség: <https://kozvetitok.im.gov.hu>). A névjegyzékben szereplő mediátorok közvetítő tevékenységéért a feleknek díjat kell fizetni - igény esetén előlegezni - és felszámíthatják az egyéb költségeiket is, melyek kifizetése a hozzájuk forduló feleket terheli.

A fentiek alapján a jelen ügyben további intézkedésre nem kerül sor, a közvetítői ügy befejezettnek minősül.

Kelt,

Tisztelettel:

bírósági

közvetítő

e-mail

Tárgy: bírósági közvetítés - időpont megerősítése

Ügyszám: Törvényszék

...Pkm...../.....

..... ésrészére

Tisztelt!

A mai napon telefonon történt egyeztetésünk alapján a Járásbíróság előtt ...P...../.... szám alatti perben elrendelt kötelező/önkéntesen kezdeményezett közvetítői ügyben az első megbeszélés időpontja - 2016. napja ... óra... perc, melyre a épületében, szám alatt kerül sor.

Tájékoztatom Önöket, hogy a közvetítői tevékenységről szóló 2002. évi LV. törvény 28. § (2) bekezdése értelmében a feleket meghatalmazás alapján nagykorú, cselekvőképessé személy vagy jogi képviselő képviselheti, azonban az első közvetítői megbeszélésen személyesen jelen kell lenniük.

Amennyiben a fenti időpont mégsem megfelelő, úgy szíveskedjenek a telefonszámon, vagy jelen e-mail címen jelezni és időpont egyeztetés céljából megkeresni.

Tisztelettel,

.....

bírósági közvetítő

e-mail

Tárgy: Bírósági közvetítés --i időpont

Ügyszám: Törvényszék

...Pkm...../.....

..... ésrészére

Tisztelt!

A-án telefonon történt egyeztetésünk alapján a-ai második közvetítői ülés tárgytalan, azon megjelenniük nem kell.

Kérem, hogy amennyiben esetlegesen új időpontban szeretnének közvetítői ülésen részt venni, szíveskedjenek felém egyeztetés céljából jelezni.

Abban az esetben, ha a közvetítést az első megbeszéléssel befejezettnek tekintik, szintén szíveskedjenek közölni.

Tájékoztatom Önöket, hogy amennyiben a közvetítés folytatásával, illetve befejezésével kapcsolatos szándékukat nem jelzik, az eljárás a közvetítői tevékenységről szóló 2002. évi LV. törvény 35. § (1) bekezdés d) pontja értelmében-án befejezetté válik.

Tisztelettel,

.....

bírósági közvetítő

e-mail

Tárgy: Bírósági közvetítéssel kapcsolatos tájékoztatás a Bíróság ...P...../... sz. ügyben

Ügyszám: Törvényszék

...Pkm...../.....

..... és részére

Tisztelt!

A mai napon arról tájékoztatott, hogy a Járásbíróság-i .P...../...../... számú kötelező közvetítésről rendelkező végzése alapján az Igazságügyi Minisztérium által vezetett névjegyzékből választott közvetítőhöz fordultak, amely közvetítői eljárás befejeződött.

A fentiekre tekintettel a jelen közvetítői ügy oka fogottá vált.

A tájékoztatás ismeretében kérem, hogy jelen e-mail címre szíveskedjenek erre vonatkozó nyilatkozatukat részemre 3 napon belül eljuttatni, a nyilatkozatok beérkezését követően tudok az oka fogottá vált közvetítői ügy befejezése iránt intézkedni.

Tájékoztatom továbbá Önöket, hogy a közvetítői eljárásban történt részvételükről a közvetítő által kiadott igazolást a feleknek kell a Járásbírósághoz a ...P...../..... ügyszámra hivatkozással csatolni.

Tisztelettel,

.....

bírósági közvetítő

e-mail

Tárgy: Válasz bírósági közvetítői eljárással kapcsolatos megkeresésére

Ügyszám: Törvényszék

...Pkm...../.....

..... részére

Tisztelt!

A Bíróság előtt ...P...../... szám alatt folyamatban lévő peres eljárásban elrendelt kötelező közvetítéssel kapcsolatos megtisztelő megkeresését köszönettel megkaptam, és lajstromozás céljából a mai napon továbbítottam a Törvényszékhez.

Amennyiben a közvetítői eljárás lefolytatására a Törvényszék személyemet jelöli ki, állok szíves rendelkezésükre a mediáció folyamán.

Tisztelettel,

.....

bírósági közvetítő

e-mail

Tárgy: Bírósági közvetítés - időpont egyeztetése

Ügyszám: Törvényszék

...Pkm...../.....

..... részére

Tisztelt!

Tájékoztatam, hogy felperes és alperes között a Bíróság előtt ...P...../..... szám alatt iránti ügyben elrendelt kötelező közvetítői ügyben a Törvényszék a közvetítői eljárás lefolytatására személyemet jelölte ki.

A mai napon megkíséreltem a mobilszámon felvenni a kapcsolatot Önnel az első megbeszélés időpontjának egyeztetése céljából.

Tekintettel arra, hogy a rövid úton történt megkereséseim nem vezettek eredményre, ezért kérem szíves visszajelzését, hogy-én óra megfelelő-e Önnek is az első közvetítői megbeszélés időpontjaként.

Amennyiben az időpont megfelelő, a megbeszélésre a épületében szám alatt kerül sor.

Tájékoztatam, hogy a közvetítői tevékenységről szóló 2002. évi LV. törvény 28. § (2) bekezdése értelmében a feleket meghatalmazás alapján nagykorú, cselekvőképes személy vagy jogi képviselő képviselheti, azonban az első közvetítői megbeszélésen személyesen jelen kell lenniük.

Amennyiben a fenti időpont mégsem megfelelő, úgy szíveskedjen a telefonszámon, vagy jelen e-mail címen jelezni és időpont egyeztetés céljából megkeresni.

Jelen e-mailt részére tájékoztatásul megküldöm.

Tisztelettel,

bírósági

közvetítő

..... Törvényszék

.... Pkm...../...../....

T á j é k o z t a t á s :

A bírósági közvetítőt (mediátort) titoktartási kötelezettség terheli minden olyan tényt és adatot illetően, amelyről a közvetítői tevékenységével összefüggésben szerzett tudomást. A bírósági közvetítő titoktartási kötelezettsége a közvetítői tevékenység megszűnése után is fennáll.

A jogvitával érintett ügyben lefolytatott közvetítői eljárásban eljáró közvetítő, (szakértő) a felek között folyamatban lévő polgári peres eljárásban a tanúvallomást megtagadhatja. (polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. tv. 170. § (1) bek. d) pontja)

A bírósági közvetítő az egyik féltől kapott tájékoztatást közölheti a másik féllel annak érdekében, hogy a másik fél ennek figyelembevételével álláspontját kialakíthassa, előadhassa, kivéve, ha a tájékoztatást adó fél úgy nyilatkozik, hogy a tájékoztatás nem hozható a másik fél tudomására.

A közvetítői eljárás befejeződik a megállapodás aláírásának napjával, vagy azon a napon, amelyen az egyik fél közli a másik féllel és a közvetítővel, hogy a közvetítői eljárást befejezettnek tekinti, vagy azon a napon, amelyen a felek egybehangzóan kijelentik a bírósági közvetítő előtt, hogy kéri a közvetítői eljárás befejezését, vagy a felek eltérő megállapodása hiányában a nyilatkozat aláírásának napjától számított négy hónap elteltével.

A közvetítői eljárásban létrejött megállapodás nem érinti a feleknek azt a jogát, hogy a vitás ügyben igényüket bírósági vagy választottbírói eljárás keretében érvényesítsék. Ha a felek másként nem állapodtak meg, a közvetítői eljárás alatt folyamatban lévő vagy annak befejezését követően indult bírósági eljárásban a felek nem hivatkozhatnak a másik fél által, a vita lehetséges megoldásával összefüggésben kifejtett álláspontjára, javaslataira, és a másik félnek a közvetítői eljárásban tett elismerő, joglemondó nyilatkozatára.

A közvetítői eljárás megindítása az elévülést megszakítja.

A bírósági közvetítői eljárás a felek számára ingyenes.

A bírósági közvetítői eljárásra a közvetítői tevékenységről szóló 2002. évi LV. törvény rendelkezései az irányadóak.

N y i l a t k o z a t

..... (lakcím) felperesnek (lakcím) alperes ellen a Bíróság előtt ...P...../..... szám alatt iránt folyamatban lévő vitás ügyünkben a tájékoztatást tudomásul vesszük és egybehangzóan kijelentjük, hogy a közvetítői eljárásban részt kívánunk venni, ezért közösen bírósági közvetítői eljárás lefolytatását kérjük.

Kelt,

.....

.....

..... törvényszéki bírósági közvetítő a felek közös írásbeli kérelmét tudomásul vettem:

Kelt,

.....

bírósági közvetítő

..... Törvényszék

.... Pkm. / / ...

..... (szül.:; an.:; lakcím:)

és (szül.:; an.:; lakcím:)

szülői felügyeleti jog, kapcsolattartás és gyermektartásdíj rendezése iránt indult bírósági közvetítői eljárásban a felek a Törvényszéken a napján megtartott közvetítői ülésen az alábbi

M e g á l l a p o d á s t

kötötték:

A felek előljáróban rögzítik, hogy közöttük a Bíróság előtt szám alatt házasság felbontása iránti peres eljárás van folyamatban.

1.) A peres felek megállapodnak abban, hogy a napján született utónevű és a napján született utónevű gyermekeik szülői felügyeletét teljes körűen gyakorolja.

2.) A gyermekük lakhatását biztosítja, ezért kötelezettséget vállal arra, hogyrészére 2016. napjától kezdődően a és a utónevű kiskorú gyermekei tartására havonta előre esedékesen, minden hónap napjáig havi Ft - Ft határozott összegű gyermektartásdíjat megfizet.

3.) kijelenti, hogynek gyermektartásdíj hátraléka 2016. napjáig nem keletkezett/.....-nek napjától napjáig Ft gyermektartásdíj hátraléka keletkezett, amely összeget napjától a folyó tartásdíjon felül havi Ft-os részletekben vállal megfizetni azzal, hogy..... részlet elmulasztása esetén az egész hátralékos összeg egy összegben válik esedékessé.

4.) A felek megállapodnak abban, hogy a-et terhelő tartásdíj évente a következő év február

hónap 1. napjától kezdődően a Központi Statisztikai Hivatal által közzétett éves fogyasztói árindex növekedésének mértékével - külön intézkedés nélkül - módosul.

- 5.) A felek megállapodnak abban, hogy jogosult a utónevű és a utónevű gyermekekkel minden páratlan héten péntek 16 órától vasárnap 18 óráig kapcsolatot tartani. Jogosult továbbá húsvét, pünkösd és karácsony második napján kapcsolatot tartani a gyermekkel reggel 9 órától este 18 óráig.
- 6.) Jogosult továbbá az minden héten heti alkalommal/napokon Skype-on, vagy telefonon kapcsolatot tartani a gyermekekkel.
- 7.) A téli, tavaszi és az őszi szünet első felében illeti meg-et a gyermekekkel a kapcsolattartás a kezdőnap 9 órától a zárónap 18 óráig.
- 8.) A nyári szünetben - amennyiben a felek május 31. napjáig nem egyeznek meg -a kapcsolattartás július 1-től július 15-ig és augusztus 1-től augusztus 15-ig illeti meg, a kezdőnap 9 órától a zárónap 18 óráig, december 24. napján 9 órától 16 óráig jogosult a kapcsolattartásra a gyermekkel.
- 9.) A felek megegyeznek abban, hogy amennyiben a folyamatos kapcsolattartás elmarad, úgy három napon belül megállapodnak abban, hogy a kapcsolattartás ugyanolyan időtartamban mikor kerül pótlásra. Amennyiben három napon belül a pótlásról megállapodni nem tudnak, úgy azt a soron következő héten kell pótolni.
- 10.) A gyermekek átadásának és átvételének helye az mindenkori lakóhelye.
- 11.) A felek megállapodnak abban, hogy a szám alatti ingatlant, amely ingatlan tulajdoni arányban tulajdonát képezi, kizárólagosan használja. az elhelyezéséről maga gondoskodik, lakáshasználati jog ellenértékére nem tart igényt.

A felek rögzítik, hogy az elhelyezéséről már gondoskodott.

12.) Felek rögzítik, hogy a fenti megállapodás alapján egymással szemben további követelésük nincs.

A felek tudomásul veszik, hogy a saját meggyőződésükön alapuló és szabad elhatározásukat rögzítő, továbbá saját és a közös gyermekeik érdekét szolgáló jelen Megállapodás végrehajtása polgári jogi egyezségként az ő kötelességük. A Megállapodás kikényszerítéséhez - bírósági jóváhagyás nélkül - állami segítséget (*bíróági végrehajtás*) nem kapnak.

A felek a jelen Megállapodás tartalmát megismerték, közösen értelmezték és azt, mint az akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag írták alá.

Kelt,

A felek a jelen megállapodást a közöttük zajló közvetítői eljárás lezárásaként, előttem írták alá.

bíróági közvetítő

A megállapodás egy-egy példányát az aláírás napján átvettük.

..... Törvényszék

.... Pkm...../...../....

I g a z o l á s

..... (lakcím.....) felperesnek (lakcím.....) alperes ellen
a Bíróság előtt ...P...../..... szám alatt iránti perében elrendelt
kötelező bírósági közvetítői ügyben a Kvtv. 38/H. § (2) bekezdésének b) pontja alapján igazolom,
hogy és 2016 napján a
TörvényszékenPkm./..... számon indult közvetítői ügy első közvetítői megbeszélésén
részt vett.

A felek a tájékoztatást meghallgatták, a közvetítői eljárás megindítását közös nyilatkozattal kérték,
majd az első közvetítői ülést követően újabb ülés időpontjának kitűzését nem kérték, erre
tekintettel az eljárás befejeződött.

Kelt,

.....

bírósági közvetítő

Az igazolás egy példányát a mai napon átvettük.

Kelt,

.....

.....

.....Törvényszék

.... Pkm. / / ..

I g a z o l á s

..... (lakcím) felperesnek (lakcím) alperes ellen a Bíróság
előttP...../..... szám alatt iránti perében elrendelt kötelező bírósági
közvetítői ügyben a Kvtv. 38/H. § (2) bekezdésének b) pontja alapján igazolom, hogy
és 2016. napján a TörvényszékenPkm...../.....
számon indult közvetítői ügy első közvetítői megbeszélésén részt vett.

A felek a tájékoztatást meghallgatták, a közvetítői eljárás megindítására nem volt közös kérelem, a
közvetítői ügy befejeződött.

Kelt,

.....
bírósági közvetítő

Az igazolás egy példányát a mai napon átvettük.

Kelt,

.....

.....

Fővárosi Törvényszék

... Pkm. / / ...

I g a z o l á s

..... (lakcím) felperesnek (lakcím) alperes ellen a Bíróság előtt ...P...../..... szám alatt iránti perében elrendelt kötelező bírósági közvetítői ügyben a Kvtv. 38/H. § (2) bekezdésének a) pontja alapján igazolom, hogy és 2016. napján a TörvényszékenPkm...../..... számon indult közvetítői ügy első közvetítői megbeszélésén részt vett.

A felek a tájékoztatást meghallgatták, a közvetítői eljárás megindítását közös nyilatkozattal kérték, majd az első közvetítői ülést követően újabb ülés időpontjának kitűzését kérték, az eljárás folyamatban van.

Kelt,

.....

bírósági közvetítő

Az igazolás egy példányát a mai napon átvettük.

Kelt,

.....

.....

..... Törvényszék

.... Pkm...../....

H i v a t a l o s f e l j e g y z é s

..... (lakcím:.....) felperesnek (lakcím:.....) alperes ellen
aJárásbíróság előtt ...P...../..... szám alatt iránti peres ügyében folyamatban
volt önkéntes/kötelező bírósági közvetítői ügyben/eljárásban az alábbi tényeket állapítom meg és
jegyzem fel:

Érkezés napja:	
Ügy típusa:	önkéntes/kötelező
Kérelem típusa:	egyoldalú/kétoldalú
Alapügyben eljáró bíróság:	
Alapügy száma:	
Első közvetítői megbeszélés napja:	
Közvetítői eljárás lefolytatása iránti közös kérelem:	
Közvetítői ülések száma, időtartama:	
Jogi képviselő részvétele:	
Más harmadik személy részvétele:	
Megállapodás:	
Befejezés napja:	
Befejezés oka:	Felek teljes körűen megállapodtak/részmegállapodást kötöttek//felek/felperes/alperes az eljárást befejezettnek tekintette//közös kérelem hiányában a közvetítői eljárás nem indult meg/közvetítés kizárt

Kelt,.....év.....hó.....nap

bírószági közvetítő